

RAPPORT DU JURY

Secrétaire administratif de l'éducation nationale et de l'enseignement supérieur de classe normale Concours interne Session 2022

Ce rapport de jury est établi dans un double but :

- D'une part, publier les principales statistiques de la session du concours ;
- D'autre part, pour chacune des épreuves, expliciter les attentes du jury et, à partir des difficultés et des lacunes fréquemment rencontrées chez les candidats, formuler des recommandations à leur égard.

Il est destiné à permettre une meilleure préparation. Il doit être un encouragement pour les candidats.

CALENDRIER DES OPERATIONS

Epreuve écrite d'admissibilité : **20/04/2022**

Epreuve orale d'admission : **08/06/2022**

Publication des résultats : **09/06/2022**

Nombre de Postes offerts : **1**

COMPOSITION :

Le jury chargé au titre de la session 2022 du concours de l'éducation nationale et de l'enseignement supérieur était composé comme suit :

La Présidente :

Mme PICOT Péroline,
attachée principale d'administration de l'Etat, collège Guillaume Vento à Menton ;

Le Vice-président :

M. CHEVALIER Philippe,
personnel de direction, lycée Saint-Exupéry à Saint-Raphaël ;

Les membres de jury :

Mme DAOUDI Souria,
attachée d'administration de l'Etat, Université Côte d'Azur ;

M. SAINTOT Nicolas,
Secrétaire administratif de l'éducation nationale et de l'enseignement supérieur classe supérieure, lycée Jean Aicard à Hyères ;

Les candidatures

Le concours interne est ouvert aux fonctionnaires, aux militaires et aux agents non titulaires de la fonction publique d'État, de la fonction publique territoriale ou de la fonction publique hospitalière qui sont en position d'activité, de détachement ou de congé parental.

Ces candidats doivent justifier d'au moins quatre années de services publics effectifs au 1er janvier de l'année au titre de laquelle le concours est organisé.

Les Statistiques

	Inscrits	Présents à l'écrit	Admissibles	Admis
Répartition par genre :				
Homme, en nombre (et pourcentage)	14	3	0	0
Femme, en nombre (et pourcentage)	137	48	6	1
Répartition par département :				
06	88	36	4	0
83	44	12	1	1
Autres départements	19	3	1	0
Nombre de candidats inscrits	151			
Nombre de candidats admissibles	6			
Seuil d'admissibilité (coef.)	42/60			
Nombre de candidats admis	1			
Seuil d'admission (coef.)	106,5/140			
Nombre de candidats sur liste complémentaire	3			
Seuil d'admission sur liste complémentaire	93/140			
	Cas Pratique			
Nombre de présents	51			
Nombre d'absents	100			
Note la plus haute	15,50			
Note la plus basse	5,50			
Note < 10	25			
Note > ou = 10	26			
Moyenne	10,27			

LES EPREUVES

Admissibilité

L'épreuve d'admissibilité consiste en un cas pratique avec une mise en situation à partir d'un dossier documentaire remis au candidat pouvant comporter des graphiques ainsi que des données chiffrées. Le dossier doit relever d'une problématique relative aux politiques publiques et comporter plusieurs questions précédées d'une présentation détaillée des attentes du jury destinée à mettre le candidat en situation de travail (durée : 3 heures ; coefficient : 3).

Pour cette épreuve, le dossier ne peut excéder vingt pages.

Remarques du jury :

Le sujet proposé aux candidats comportait 16 pages et portait sur la thématique du Pass Culture. Le plan de la note était proposé dans le sujet et quasiment tous les candidats s'en sont emparés pour le mettre en application dans la structure de la note.

Les documents proposés étaient au nombre de six : extrait du site « service-public.fr », extrait du site « dossier familial.com », fiche synthétique du ministère de la Culture, article issu du site « actualité.com », décret n°2021-1453 du 6/11/2021, article de presse « Télérama ». Beaucoup de ces documents étaient redondants les uns par rapport aux autres et la difficulté de l'exercice tenait à justement extraire les bonnes informations de chaque document.

Concernant la notation, le fonds de la note constitue une grande partie du barème cependant le jury s'est également attaché à l'orthographe ainsi qu'à la présentation. Une copie mal présentée (écriture peu lisible, ratures...) et mal orthographiée donne une mauvaise image du candidat même si le fonds de la note est correct. Le jury a constaté que les candidats maîtrisaient plutôt bien la note administrative, en respectant les codes attendus dans ce type d'exercice. Cependant de grandes disparités sont apparues entre les copies, ce qui a conduit le jury à noter entre 5,5 et 15,5 (/20). Dans l'ensemble le jury a estimé que les candidats s'étaient plutôt bien préparés à l'exercice de la note administrative même si certains problèmes ont été relevés.

ERREURS FREQUENTES

- plusieurs candidats n'ont pas eu le temps de finir la note, ce qui a été déterminant dans la notation, ces candidats n'obtenant pas la moyenne.
- certains candidats n'ont pas réussi à proposer une note structurée. Il convenait de bien différencier la part collective de la part individuelle du Pass Culture, ce qui n'a pas toujours été souligné. Beaucoup de confusions également entre le dispositif en place pour les mineurs et pour les majeurs.
- certains candidats n'ont pas traité le sujet dans sa totalité, oubliant des pans entiers des documents rendant leur note incomplète.
- d'autres encore n'ont pas réussi à proposer une note cohérente proposant une analyse et une sélection des informations importantes.

Admission

L'admission consiste en un entretien avec le jury visant à apprécier la personnalité, les aptitudes et la motivation du candidat et à reconnaître les acquis de son expérience professionnelle. Pour conduire cet entretien, qui a pour point de départ un exposé du candidat sur son expérience professionnelle d'une durée de 10 minutes au plus, le jury dispose du dossier constitué par le candidat en vue de la reconnaissance des acquis de l'expérience professionnelle. Au cours de cet entretien, le candidat peut être interrogé sur des questions relatives aux connaissances administratives propres à l'administration, la collectivité ou l'établissement dans lequel il exerce (durée : vingt-cinq minutes, dont dix minutes au plus pour l'exposé ; coefficient : 4).

Remarques du jury :

Sur le RAEP : Le rapport d'activité professionnelle a été soigné par tous les candidats qui ont produit des rapports structurés et documentés. Certains candidats ont opté pour une présentation thématique de leur parcours, ce qui a pour avantage d'en faire ressortir les atouts. D'autres ont préféré un déroulé chronologique, plus traditionnel mais qui permet de souligner la progression dans le parcours du candidat.

Le dossier de RAEP sert souvent de base au jury pour le questionner, il convient donc d'y apporter le plus grand soin.

Sur l'oral : Certains candidats n'ont pas préparé cette partie de l'épreuve et se sont contentés de raconter leur parcours sans en faire ressortir les atouts ou les compétences acquises. La plupart des candidats n'ont pas utilisé en totalité le temps qui leur était imparti pour cette présentation (dix minutes), le temps consacré aux questions du jury s'en est trouvé rallongé.

Le jury a été sensible à la qualité de l'expression orale et au savoir être des candidats.

Les questions permettent au jury d'appréhender les compétences techniques du candidat, à la fois sur son environnement professionnel immédiat mais aussi sur des connaissances administratives plus générales.

Le jury a pu constater que les candidats étaient de bons professionnels dans leur domaine d'activité. Les questions plus larges leur ont posé plus de difficultés et c'est souvent ce qui a fait la différence entre les candidats.

L'oral a également pour but de cerner la personnalité du candidat et de déterminer son aptitude à se voir confier des missions plus importantes, y compris en termes d'encadrement. Pour cela, quelques mises en situation très simples ont été proposées aux candidats. Les meilleurs candidats ont su répondre avec bon sens et ont fait preuve de leur capacité à se positionner dans un environnement plus complexe.

Le jury a également cherché à savoir quelles étaient les motivations du candidat. Il convient donc de ne pas négliger ce point lors de la préparation de l'oral.

Enfin, les candidats doivent garder à l'esprit que le jury, lors de l'oral, cherche à répondre à la question suivante :

« Voudrais-je travailler avec cette personne ? » Les candidats qui ont le mieux réussi leur oral ont proposé :

- un exposé oral fluide et structuré
- une aisance à l'oral
- des réponses précises et claires aux questions techniques
- des réponses réfléchies et de bon sens aux mises en situation et faisant appel à leur propre expérience professionnelle
- une capacité à se projeter dans des fonctions à plus grandes responsabilités

ERREURS FREQUENTES

Les candidats qui n'ont aucune connaissance de l'actualité de leur Ministère ou de l'organisation académique du Ministère de l'Education Nationale ont peu de chance de convaincre le jury.

Les candidats pour une grande partie semblent méconnaître les différentes facettes du métier et les structures dans lesquelles ils peuvent être nommés. Il est apparu que certains ne se sont pas renseignés sur les grands dossiers d'actualité de l'Education Nationale. Cet aspect est surprenant surtout pour un concours interne.

Il semble donc utile de rappeler aux candidats qu'il est nécessaire de parvenir à se projeter dans les fonctions d'un SAENES pouvant quelques fois encadrer une équipe et de se renseigner a minima sur le fonctionnement d'un EPLE.

SIGNE

La présidente du Jury,

Madame Péroline PICOT